

al

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 07 lipca 2022 r.

DO.8361.56.2022

2022 -07- 07

DECYZJA PO.152.C.81.2022.KS

EKSPEDYCJA

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Dariuszowi Parzych

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Dariusz Parzych SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo - przemysłowym, w miejscowości Piasecznia 45A, 07-420 Kadzidło zakwestionowano 56 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 06-12.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Parzych prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Dariusz Parzych SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY w sklepie spożywczo - przemysłowym, w miejscowości Piasecznia 45A, 07-420 Kadzidło.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 56 partii, tj.:

1. Cynamon mielony Prymat 15 g,
2. Wiórki kokosowe Nussland 80 g,
3. Galaretka smak cytrynowy Delecta 70 g,
4. Czekolada Mleczna E. Wedel 90 g,
5. Cukier wanilinowy Cykoria 32 g,
6. Proszek do pieczenia Cykoria 36 g,
7. Soda oczyszczona Dr. Oetker 70 g,
8. Mieszkanka do ogórków kwaszonych i małosolnych Appetita 40 g,



9. Miód nektarowy Lipowy Huzar 220 g,
10. Rosół AMINO 59 g,
11. Żurek po śląsku AMINO 65 g,
12. Grochówka AMINO 65 g,
13. Ogórkowa z koperkiem AMINO 61 g,
14. Chipsy ziemniaczane o smaku zielonej cebulki Lay's 40 g,
15. Chipsy o smaku ser i cebula Star 130 g,
16. Maczugi o smaku ketchupowym Star 80 g,
17. Ryż biały Albavis 400 g,
18. Pasztet z drobiem Pamapol 490 g,
19. Pasztet drobiowy Podlaski Drosed 155 g,
20. Koncentrat pomidorowy Dawtona 200 g,
21. Majonez stołowy Kętrzyński 280 g,
22. Ketchup łagodny MIWEX 500 g,
23. Kasza manna Melvit 400 g,
24. Sok Kubuś Jabłko Marchew Banan 300 ml,
25. Sok Kubuś Play Malina 400 ml,
26. Sok Kubuś Play Marchewka i owoce 400 ml,
27. Napój izotoniczny o smaku czarnej porzeczki OSHEE 750 ml,
28. Napój izotoniczny o smaku arbuzowym OSHEE 750 ml,
29. Napój HELENA Jabłko z brzoskwinią i morelą 1,75 l,
30. Napój HELLENA Jabłko z winogronem 1,75 l,
31. Napój HELLENA Jabłko z gruszką 1,75l,
32. Napój gazowany Krzyś o smaku cytrynowym 1,25l,
33. Napój gazowany Krzyś o smaku pomarańczowym 1,25l,
34. Oranżada Jurajska czerwona 1,25 l,
35. Oranżada Jurajska żółta 1,25 l,
36. Napój gazowany pepsi 1,5l,
37. Napój gazowany Mirinda 1,5l,
38. Napój gazowany Coca-Cola 850 ml,
39. Przyprawa do ziemniaków i frytek Prymat 25 g,
40. Przyprawa do mięsa mielonego, farszu i klopsów 20 g,
41. Przyprawa do ryb i owoców morza Prymat 20 g,
42. Przyprawa pieprz czarny Prymat mielony 20 g,
43. Przyprawa pieprz czarny Prymat ziarnisty 20 g,
44. Przyprawa pieprz zielony Prymat mielony 20 g,
45. Przyprawa do kurczaka złocista skórka Prymat 30 g,
46. Przyprawa Imbir mielony Prymat 15 g,

47. Przyprawa liść laurowy suszony Prymat 6 g,
48. Przyprawa Koperek suszony Prymat 6 g,
49. Przyprawa Czosnek Niedźwiedzi suszony Prymat 4 g,
50. Przyprawa Natka pietruszki suszona Prymat 6 g,
51. Przyprawa Oregano suszone Prymat 8 g,
52. Przyprawa do flaków klasyczna Prymat 20 g,
53. Przyprawa do bigosu i dań z kapusty Prymat 20 g,
54. Przyprawa Papryka słodka mielona Prymat 50 g,
55. Przyprawa Kminek cały Prymat 20 g,
56. Przyprawa Gorczyca biała cała Prymat 30 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Dariusz Parzych prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Dariusz Parzych SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 56 partii towarów, w sklepie spożywczo - przemysłowym, w miejscowości Piasecznia 45A, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 09.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 21.06.2022 r. wyjaśniła, że nie była świadoma, iż należy zamieszczać takie ceny na danym produkcie. Powiadomiła, że na wszystkich produktach były zamieszczone ceny. Bezpośrednio po kontroli jeszcze tego samego dnia ceny jednostkowe zostały przez przedsiębiorcę zamieszczone. Strona wyjaśniła, że prowadzony sklep spożywczy nie przynosił jej dochodu. Na dowód tego strona dołączyła PIT-36 za 2021 r, z którego wynika, że jego przychody wyniosły [REDAKTOWANO] minus koszty uzyskania przychodu w kwocie [REDAKTOWANO] co dał dochód w kwocie [REDAKTOWANO] która została przeznaczona na składki na ubezpieczenie społeczne (kwota [REDAKTOWANO]). Z uwagi na brak dochodu z prowadzonej działalności z dniem 30.04.2022 roku przedsiębiorca zamknął sklep. Na koniec pisma p. Dariusz Parzych zwrócił się z prośbą o odstąpienie od ukarania go.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości, w tym przypadku nieświadomość przedsiębiorcy o wymogu uwidocznienia cen jednostkowych, nie zwalniają go z odpowiedzialności z tytułu stwierdzonego naruszenia. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Okoliczności takie jak usunięcie nieprawidłowości oraz wielkość przychodu przedsiębiorcy zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Zamknięcie przez przedsiębiorcę sklepu z uwagi na brak dochodu z prowadzonej działalności nie wpływa na prowadzone postępowanie administracyjne. Organ podkreśla, iż momencie stwierdzenia nieprawidłowości przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 56 partii towarów na 100 sprawdzanych, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu

o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.01.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dariuszowi Parzych prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Dariusz Parzych SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Dariusz Parzych,  Lelis,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	324507.796671.859955
Nazwa dokumentu	DO.8361.56.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DO.8361.56.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	DO.8361.56.2022
Data dokumentu	2022-07-07
Skrót dokumentu	815EE336DBB31F3C0CE9AA28895FD6843D4DF848
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2022-07-07 14:16:03
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)